

## Экспресс-информация по результатам инновационно-проблемного семинара

(12 июля, г.Сортавала)

12 июля 2000 года в г. Сортавала в рамках работы по созданию программы социально-экономического развития города сотрудники Института экономики КарНЦ РАН провели инновационный семинар по теме *"Муниципальное управление социально-экономическим развитием территории. Проблемы и перспективы"*.

В семинаре приняли участие 15 человек: представители администрации местного самоуправления города, руководители муниципальных предприятий, предприниматели, представители общественных и политических организаций. На семинаре присутствовали депутат ЗС республики Карелия от г. Сортавала Ю. И. Пономарев и директор Института экономики КарНЦ РАН, д.т.н., профессор А. И. Шишкин.

Участники семинара были разбиты на две рабочие группы, которые работали в самостоятельном режиме. Работа групп была разделена на два погружения, в которых участникам предлагалось обсудить ряд вопросов по следующей тематике:

### **1 погружение - элементы управления сегодня:**

**состав субъектов управления**

**состав объектов управления**

**практика принятия управленческих решений**

**проблемы реализации управленческих решений**

### **2 погружение - какой должна быть перспективная модель управления территорией**

*В ходе обсуждения* первая группа выделила на территории города следующие *действующие субъекты управления:*

#### **Федерального уровня:**

- суд
- прокуратура
- налоговая служба
- пограничная служба

- МВД
- таможня
- ФСБ
- почта

#### **Республиканского уровня**

- правительство РК
- законодательное собрание
- агентства
- фин. отдел
- пенсионный фонд
- ГРКЦ

#### **Муниципального уровня**

- администрация
- городской совет
- поселковые органы самоуправления

Помимо того были определены **субъекты косвенного управления**, оказывающие различное влияние на принятие решений:

- градообразующие предприятия
- общественные организации
- "мафия"
- таможня
- налоговая полиция, ОВД
- таможня
- Валаамский монастырь
- религиозные общины
- личности (избиратели)

- правительство РК

**Вторая группа** выделила на территории города следующие **действующие субъекты управления** (ранжировав роли в принятии управленческих решений по степени значимости):

1. Глава местного самоуправления
2. Администрацию местного самоуправления
3. Городской совет
4. Руководители крупных предприятий разных форм собственности
5. Руководителя муниципальных предприятий
6. Средний бизнес
7. Малый бизнес
8. Население

При этом отмечалось, что глава администрации, администрация и городской совет представляют собой, по сути, единый субъект управления в силу того, что их управляющие воздействия в значительной степени согласованы.

В качестве субъектов управления были также выделены функционирующие на территории федеральные структуры. Однако отмечается, что их участие в процессе управления носит второстепенный характер.

По мнению участников семинара, специфика взаимодействия субъектов управления помимо формальных и официальных отношений, характеризуется сетью неформальных отношений, которые представлены разнообразием взаимных услуг, большей частью, хотя и не всегда, находящихся в рамках закона, и создающих систему взаимной зависимости различных субъектов, действующих на территории.

В процессе дискуссии участниками семинара **были определены:**

1. **объекты прямого управления**, которыми являются муниципальные предприятия
2. **объекты косвенного управления**, представлены всеми другими организациями, действующими на территории, которые не подчиняются местным органам самоуправления, но тем не менее включены в сеть взаимных зависимостей, связанных с деятельностью на локальной территории (например, федеральные структуры).

В результате обсуждения отмечалось, что практика принятия управленческих решений представлена разнообразными схемами:

- определяющимися нормативными актами,
- основанными на личных отношениях
- разработанными проектами постановлений профильными комитетами мэрии.

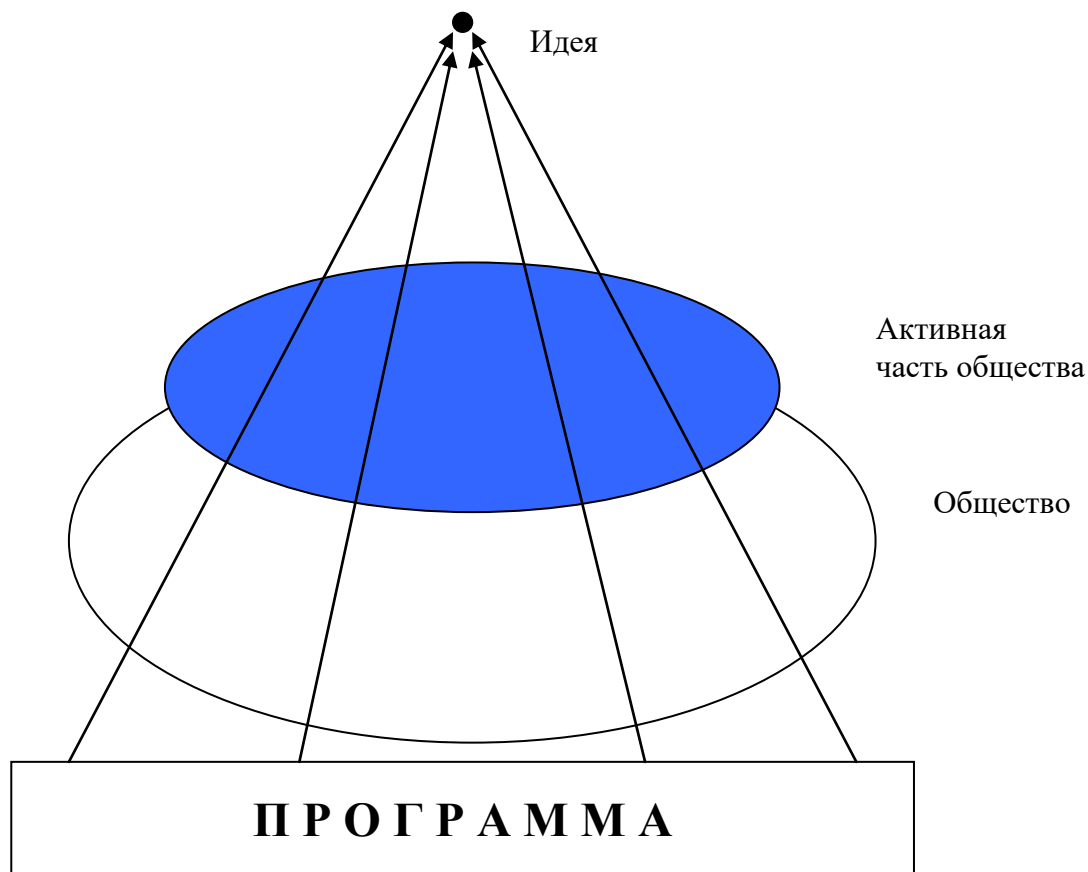
Вторая часть семинара (второе погружение) ставила своей задачей определить структуру идеальной модели управления территорией (элементы и характеристики), а также конкретные шаги его достижения.

В результате обсуждения были выделены следующие моменты:

- управление территорией должно быть системным
- общая **Идея** объединяет команду единомышленников, выдвигающая затем своего лидера

В ходе обсуждения идеальной модели управления участники семинара выделили 2 типа муниципального управления: 1 тип, где доминирует преимущественно административные методы управления; 2 тип, где палитра методов управления более разнообразна. В идеальной модели управления разнообразие методов муниципального управления является необходимым условием движения местного сообщества к саморегулированию, как более высокой ступени управления территорией.

Предложенная ниже схема иллюстрирует переходную модель от централизованной системы управления к гражданскому обществу. Невозможен непосредственный переход от централизованной системы управления к широкой демократии, без промежуточного звена в виде участия в управлении активной части членов локального сообщества, в том числе и в формировании программы социально-экономического развития территории. В дальнейшем возможно продвижение к активному участию в управлении все более широких слоев.



При этом программа развития города может явиться базой консолидации активных членов локального сообщества.

Участниками семинара была предложена следующая модель управления территорией: в группе людей, представляющих наиболее активную часть общества и объединенных общей *Идеей*, выявляется *лидер*. Лидер является ядром системы управления территорией. Однако при этом он может действовать, только будучи выразителем и лидером этой группы активистов, объединенных общей идеей.

Важнейшим обстоятельством при этом является общественная направленность этой идеи.